





















rów sejmowych, które u nas w Galicyi odbywają się przez głosowanie ustne, rząd przeznaczył pana Hablińskiego jako komisarza rządowego do komisji wyborczej. Jeżeli Panowie zważycie, z jaką bezwzględnością pan ten postępuje przy przypisywaniu podatków, jeśli zważycie dalej, że kandydaci rządowi znani byli podczas wyborów sejmowych, a nadto zważyście i to, że mieszkańcy Krakowa wiedzieli i wiedzą, jakiego autoramentu p. Habliński i na tym punkcie był i jest, to łatwo Wam będzie wysnuć wniosek, że oddanie głosu ustnie w obecności i pod kontrolą naczelnika administracji podatkowej uchodzić chyba nie może za swobodne głosowanie. Obywatel podczas wykonywania swego prawa, zagwarantowanego mu przez ustawy zasadnicze państwa, czuł się pod kontrolą władzy podatkowej i liczył się musiał z tem, że oddanie głosu kandydatowi niemiłemu dla rządu odczuje dotkliwie przy terminie najbliższego wymiaru podatkowego.

Chciałbym rychło uporać się z panem Hablińskim; jako proste nadużycie władzy rządowej nacechować muszę powołanie na komisarza rządowego do komisji wyborczej przy wyborach jawnych naczelnika administracji podatkowej, znanego z nadużywania władzy swego stanowiska urzędowego.

Lecz nie dość tego! Pan Habliński przy składaniu podatkowych komisji szacunkowych umie ze sfer opodatkowanych dobrać sobie towarzyszy, którzy — w części mianowani przez rząd — temi samemi, co on, intencjami są ożywieni i przy oszacowaniu rozmaitych opodatkowanych kierują się motywami osobistymi na tle wyraźnie politycznem. Ba, zdarza się nawet, że ci obywatela tu i ówdzie swego pana i mistrza prześcignąć usiłują. Ponieważ panowie ci są zarazem cenzorami w rozmaitych instytucjach finansowych, toż sprawa zupełnie tak wygląda, jakoby urządziła się w Krakowie polityczna spółka podatkowo-kredytowa (*wesołość*), która pod wodzą naczelnika c. k. administracji podatkowej i jego czterech trabantów na ekonomiczne życie miasta wpływać usiłuje ze stanowiska partyjno-politycznego z całym naciskiem i całą bezczelnością. (*Stuchajcie! Stuchajcie!*) Mógłbym wymienić nazwiska, wszystkie cztery, nie uczynię tego; jeżeli jednak słowa, które teraz tu mówię, wiadome będą w Krakowie, to głowę dam, że każdy, kto zna stosunki, te same nazwiska z pamięci wypowie. (*Wesołość*).

Chciałbym zwrócić uwagę pana ministra skarbu na konieczność uniemożliwienia panu Hablińskiemu — nie mówię nawet w tej chwili o jego praktykach podatkowych — nadużywania stanowiska urzędowego do celów politycznych; powinniśmy nareszcie dojść do tego, żeby administrator podatkowy u ludności to miał zaufanie, że przy wymiarze podatku postępuje bez uprzedzeń. Prawda, o takiegoż znowu mistrza w wymierzaniu podatków, jak pan Habliński, będzie niełatwo.

Radłbym teraz przeciw przystąpić do kilku przykładów, a to tem bardziej, że, czy się to uczyni, czy nie, zawsze z ławy rządowej wypadnie odpowiedź, przewidzieć się dająca w jednej z dwu form.

Kto przytacza przykłady, usłyszy od pana ministra Skarbu, jak to i przed chwilą od niego usłyszeliśmy: „Ba, to przecież nie uchodzi, ażeby pojedyncze wypadki generalizowano i wysnuwano z nich wnioski ogólniejsze, gdyż poszczególne nadużycia wszędzie zdarzać się mogą“. Kto zaś zasadniczo występuje przeciwko systemowi, twierdzi, że system zły i że należałoby go zmienić, a zapatrywania swego przykładami nie poprze, naraża się czegoś na odpowiedź: „Ba, nie łatwiejszego, jak rozwozić się w ogólnikach i uderzać na system; proszę o fakta konkretne, gdyż tylko fakta dowodzą“.

Otóż jedno z dwojga należy wybrać; wybieram przykłady. (*Wesołość*).

Naprzód opowiem Panom coś o podatkach gruntowych, a mianowicie po jednym przykładzie z małej, średniej i wielkiej posiadłości.

Rozpoczynam od małego. Pewnemu właścicielowi galicyjskiemu, który przez szereg lat opłacał 16 K rocznego podatku gruntowego, podwyższono ten podatek w r. 1899 na 72 K. (*Stuchajcie!*). Udał się do urzędu podatkowego, by się dobać przyczyny. Dowiedział się, że mu tego wyjaśnić nie potrafią. (*Stuchajcie!*).

Szanowni Panowie! 56 K rocznie więcej płacić oznacza fortunę dla chłopu galicyjskiego. Włóscianin chodzi przeto przez 2 lata od urzędu podatkowego w Bursztynie do starostwa w Rohatynie, do inspektora podatkowego, do adwokata, przebiega setki kilometrów, bywa tu i ówdzie wyrzucany za drzwi i nareszcie po dwu latach dowiaduje się, że się stała pomyłka i że przez pomyłkę przypisano mu podatek od pewnej parceli, która była własnością kogo innego. (*Stuchajcie!*).

Przystępuję do przykładu o średniej własności ziemskiej. Sprawa nieco zawiśła, lecz za to rozwiązanie jej dużo ciekawsze. Właścicielka gospodarstwa o 80 morgach zapłaciła w roku 1899 wszystkie zaległości podatkowe po koniec roku 1898 i otrzymała od urzędu podatkowego w Niepołomicach dotyczące pokwitowania tak co do tytułów szczegółowych, jak wreszcie i pokwitowanie ryczałtowe — że się tak wyrażę — stwierdzające, że z podatków po koniec roku 1898 nic nie zalega.

Dla ułatwienia posługiwać się w dalszym ciągu będę własnymi słowami dotyczącej właścicielki: „Przed tem wyrównaniem zaległości zasekwestrował był urząd podatkowy półroczny czynsz w kwocie 300 K, należący się od żandarmerji za najety przez nią lokal; sekwestru teraz nie zniesiono, a uczyniło to dopiero starostwo w Bochni po osobnem upomnieniu się. Kwoty 300 K jednak nie zwrócono.“

„W lutym 1901 otrzymuję wezwanie natychmiastowego zapłacenia 112 K, jako podatku gruntowego za rok 1897. Przeciw niesprawiedliwemu temu nakazowi wniosłam dnia 1 maja rekurs do krajowej Dyrekcyi Skarbu we Lwowie, do którego dołączyłam kwity na wszystkie po koniec roku 1898 zapłacone podatki, między nimi i kwit na owe 112 K“. (*Poset dr Kolischer: W oryginalne?*). Tak jest, w oryginalne. Nie każdy tak biegnie w przewidywaniu

rzeczy, jak dr Kolischer; widocznie przeżył smutne doświadczenie i stał się od tego czasu ostrożnym. „Jednocześnie upraszałam o wiadomość co do owych nieprawnie zatrzymanych 300 K, jakoteż wreszcie o zawiadomienie mnie o wysokości złożyć się mających podatków za lata 1899, 1900, 1901, jak niemniej o podanie opustu, jaki mi przyznano z tytułu szkód poniesionych przez wylew roku 1899, kiedy mi woda zabrała cały zbiór siana, wartość 2400 K.“

„Na wszystkie te pytania nie otrzymałam aż po koniec października 1901, tj. w pół roku po wniesieniu rekursu, odpowiedzi żadnej, natomiast zafantowano mi w czerwcu 1901 — na polecenie urzędu podatkowego — mój fortepian. (*Stuchajcie!*).

„Przerazona udaje się ponownie do krajowej Dyrekcyi Skarbu, prosząc o załatwienie rekursu, o telegraficzne zniesienie grabieży fortepianu i o wykaz należności podatkowej po koniec roku 1901.“

„Rezultatem ostatecznym wszystkich moich pism było — przed załatwieniem konkursu — zawiadomienie z 11 lipca 1901, według którego zagrabiony w czerwcu fortepian sprzedany będzie po dniach 30, a nadto polecenie z 17 lipca, wymierzające mi karę stemplową 2 K od ostatniego mojego nieostemplowanego zapytania.“

Szanowni Panowie! Wynik ten jest tak ludzako podobny do wybornej anegdoki z „Fliegende Blätter“, iż jnie mogę nie uleźć pokusie powiedzenia. Jej Wysokiej Izbie: Do władzy bezpieczeństwa w małym miasteczku zgłasza się pewien jegomość ze skargą, iż go na drodze między leśnicówką i szosą lasową nadpadnięto i obrabowano. Urzędnik rzecze znaczące słowa: „Tak, tak, akuratnie na drodze, po której nie wolno chodzić. Kosztować to pana będzie 3 marki kary, albo jeden dzień kozy“. (*Wielka wesołość*).

Posiadłość wielka. W roku 1892 oblicza władza podatkowa w Tarnopolu kwotę 1321 złr. 25 ct. jako należność przenośną z okazji kupionych dóbr. Kupujący obliczył był tylko 750 złr. i kwotę tę dnia 2 stycznia 1893 złożył w urzędzie podatkowym w Tarnopolu, rzucając jednocześnie co do nadwyżki. Krajowa dyrekcyja skarbu uwzględniła rekurs i obniża pierwotną kwotę 1321 złr. 75 ct. do 750 złr. i 63 ct. Ponieważ nabywca 750 złr. już był zapłacił, toż składa jeszcze i brakującą kwotę 63 ct. w dniu 23 listopada 1893.

Dnia 23 stycznia 1894, a więc przeszło w rok po zapłaceniu pierwszych 750 złr., a w dwa miesiące po zapłaceniu reszty 63 ct. zarządza władza licytacyjna sprzedaż 60 krów dla pokrycia podatku 750 złr. 63 ct., (który już całkowicie był zapłacony). (*Stuchajcie!*). Na szczęście obywatel posiadał pokwitowanie — był mniej więcej na tyle ostrożny, co Dr Kolischer — i okazuje je w urzędzie podatkowym. Urzędnik ogląda je, oświadcza, że niepotrzebne, rozdiera je i rzuca na podłogę. Kres traifu na bardzo ostrożnego, który podarte strzępy pozbierał i dobrze przechował. Tak, ostrożność jest matką mądrości.

Opowiadają sobie — a jest to prawdą — że inny nie był na tyle ostrożny i nie pozbierał tych skrawków; pobawiony w ten sposób do wodu, upomniany został powtórnie do zapłacenia i musiał istotnie drugi raz zapłacić. (*Stuchajcie!* — Okrzyk: *To się często zdarza!*) Są to wypadki typowe, a panowie usłyszeli okrzyk z ust posła z mniejszych posiadłości.

Duch, którym przeszły nasze ustawy podatkowe, który władze przełożone wszczepiają urzędom podwładnym i który w tem się objawia, ażeby tylko jaknajwięcej wydusić — najlepiej cechując sprawą drobną, tj. drobną co do kwoty, lecz niesłychanie charakterystyczną i ciekawą właśnie co do owego ducha. W małej odległej wioszczynie Galicyi zachodniej żyła wdowa z 5 dziećmi; posiadała nędzną lepiankę, mały ogródek i jedną krowę. Podczas lata wdowa ta często z dziećmi swemi udawała się do lasu na zbieranie poziomek, których sprzedaż dawał jej mały zarobek. Przysłało jej arkusz podatkowy i uznano ją za handlarke owoców. (*Stuchajcie! Stuchajcie!* — *Wesołość*).

Kroki podjęte przeciw tej samowoli nie nie pomagały, aż się w to wdał Wydział krajowy. Lecz cóż, arkusz podatkowy wprowadzić cofnięto, lecz tymczasem biednej wdowie, by pokryć podatek, sprzedano ostatnią krowę. (*Stuchajcie! Stuchajcie!*).

Czy to rzecz ludzka? Szanowni Panowie! Czyż nawet krew spokojnego człowieka w zębach na to nieżaki? Czyż możliwem jest, ażeby w zdobytym kraju nieprzyjacielskim można dokazywać bardziej, niż nasze Władze podatkowe w kraju własnym? (*Potakiwania*).

Kilka słów jeszcze o tych, których rzeczą wystąpić w ostatnim akcie smutnej roboty podatkowej, mian na myśli egzekutorów podatkowych. Są oni narzędziami systemu i muszą zadania swego dokonywać z tą samą twardością, z jaką wogóle działa cały system podatkowy. Mówiono już o nich obszerniej, ograniczę się przeto do uwag niewielu.

Rekurs, jak panom wiadomo, nie wstrzymuje egzekucyi — niestety — nawet, gdyby się okazało później, że żądanie władz podatkowych było niezasadnione, lub że opodatkowanym po operacyi pozostał kij żebaczy.

„Usława tego wymaga, nie ma na to rady“.

Sądzę jednak, że ustawa ta nie jest ani przykazaniem Bożem, przeciwko któremu iść nie wolno, ani prawem przyrody, przeciwko któremu wystąpić na nicby się nie zdało. Ktoś moi panowie, z drugiej strony wbrew wszelkiemu przepisom egzekutorowie grabią ostatnią krowę, narzędzia do pracy, ostatni siennik, jedyną pierzynę w zime, ostatnią poduszkę; ba ściąga się nawet opodatkowanemu kożuch z ciała i buty z nóg. (*Tak jest!*)

Wszystko dla większej chwały państwa i dla spotęgowania uczuć patriotycznych.

Mo! Panowie! Kto zna obraz nieśmiertelnego Grottgera, temu musi się on w takiej chwili przed oczyma przesuwać, obraz, który przedstawia ponury widok na pole bitwy, na którym obdzierają gęsto rozsiane trupy. Obraz ten nosi napis pełen treści, słowa, zaopatrzone znakiem zapytania: „Ludzie to, czy szakale?“

Jednakowoż egzekutor taki, jest to biedak na wskroś, którego z dziś na jutro napędzić mogą, jeżeli n. p. nie nadaje się inspektorowi podatkowemu, a czas byłby istotnie wielki, ażeby ich stanowisko stabilizować i uczynić ich niezależnymi od kaprysu pierwszego z brzęgu przełożonego.

Im atoli skuteczniej funkcjonaryusze ci szaleją, tem więcej pochwał jednąj sobie wlepią przełożone. Nie należy jednak sądzić, że władzami temi są władze podatkowe pierwszej instancyi. Panowie ci bardzo często są pracą przeciążeni, muszą bardzo często załatwiać akta w domu, gdy przełożona władza krajowa bezwzględnie prze, ażeby w pierwszym rzędzie „kawałki“ załatwić i podatki przypisać, czy słusznie czy nie, o tem niech rekurs rozstrzygnie, czy zaś podatki te będą ściągalne, czy nie, to się okaże przy egzekucyi.

Pochwalonych lub pochwałić się mających Panów szukać należy dużo wyżej; ich zajęcie jest dużo mniej nieprzyjemne. Polega ono na puszczaniu grmiących ukazów w dół i na stylizowaniu sprawozdań Potemkinowskich (*wesołość, bardzo dobrze!*) ku górze. Od wielu lat dziesiątek instytucyj ta rezyduje przy placu św. Ducha we Lwowie. Wnet będą Zielone Świątki, Panowie; ba, gdyby choć raz nieco prawdziwego objawienia i poznania panom tym wszczepić się dało! Nie mamy pretensyi, ażeby wszystkimi przemawiali językami, lecz język, którym przemawia uczucie ludzkości i miłość prawdy nie powinien im przeciw być zupełnie obcy. (*Bardzo dobrze!*).

Dla odmiany jeszcze jeden przykład podatku domowo-klasowego. W roku 1894 właściciel dóbr buduje dom mieszkalny i prosi o przyznanie lat, od podatku wolnych. W roku 1896 urzędnik, mający tę sprawę do załatwienia, nadaje temu domowi numer 8. Właściciel musi jednak przez 7 lat z rzędu opłacać podatek cały i zadowalać się zapewnieniem, że zapłacone nadwyżki mu zwróca po załatwieniu próby co do lat wolnych.

W grudniu 1900 nareszcie podanie załatwiają, lecz teraz władza zapomina, że dom już był otrzymał numer 8; nadaje mu liczbę nową, tym razem 157. A rezultat? Właściciel nie tylko że nie otrzymuje zwrotu zapłaconego za numer 8 przez lat 7 podatku i płacić podatek ten musi dalej, lecz nadto płacić teraz, od r. 1900, musi jeszcze dodatki od numeru 157. (*Wesołość*) Stał się przeto od razu podwójnym właścicielem od płacenia, pozostał atoli niestety pojedynczym co do własności.

Jeszcze nieco o podatku osobisto-dochodowym. Instytucja meżów zaufania w pośród opodatkowanych jest zasadniczo bardzo słuszną pomysłą. Szkoda tylko, że liczni inspektorowie podatkowi, jakoby holdowali, myśli, że zadaniem obywateli tych pełnić służbę szpiegów podatkowych. Nie rozumiem w istocie, jak ośmielić się może inspektor podatkowy przy dochodzeniu dat podatkowych stosować do obywateli pytania w rodzaju następujących: „Ile też sążni drzewa opałowego zużyje pański sąsiad, p. X. w ciągu roku? Jaką wartość mogą mieć jarzyny z własnego ogrodu, które p. Y. spotrzebuje w swoim domu? Ile cetnarów metrycznych zboża zmieścić się może w niewymyślonej, jeszcze na polu stojącej stercie p. Z?“

Rzecz dziwna, jakie owoce dojrzewają pod takim niebem. Zamiast żeby władza podatkowa na wypadek, gdyby wątpliwości co do rzetelności fasyi istotnie były uzasadnione, udowodniła opodatkowanemu, że więcej posiada dochodu, aniżeli zeznał, to tu wręcz odwrotnie się postępuje. Twierdzi się bowiem z góry, że ten lub ów pewien dochód posiada i każe mu się dowodzić, że tego dochodu on nie ma. (*Stuchajcie! Stuchajcie!*) Prowadzi to do rezultatu, który według polskich dzienników zdarzyć się miał we Lwowie.

Władza podatkowa wymierza panu N. podatek osobisto-dochodowy z kapitału 60.000 K i motywuje to tem, że według opinii publicznej on ten kapitał posiada. Pan N. rekuruje; rekurs się załatwia się w ten sposób, że mu się wymiar obniża stosownie do kapitału 30.000 kor. i zarazem stwierdza, że ten kapitał „według wiarogodnych świadków“ już niezawodnie posiadać musi.

Szczęśliwy kapitalista zeznaje akt notaryalny, w którym oświadcza, że owych 30.000 K, „które znane są krajowej dyrekcyi skarbu“, darowuje skarbowi państwa, byle sobie skarb sam zapłacił wypadający podatek osobisto-dochodowy. (*Bardzo dobrze!*) — Ministerstwo skarbu, tak twierdziły pisma, przedłożył sobie kazało akta sprawy do zbadań.

Wszystko streszczając, zadać należy pytanie, kto takiej gospodarce jest winien? Wysokie ministerstwo skarbu niezawodnie poważną część winy ponosi. Gdyby bowiem raz i drugi porządna burzę skierowano, gdzie należy, przeciw ten i dwoy się pomiarkował. (*Potakiwanie*). Na taką jednak burzę dotąd czekamy daremnie.

Lecz i inne kraje podlegają temu samemu ministerstwu skarbu, a przeciw skargi staną, jakkolwiek także się odzywają, przeciw nie rozbrzmiewają z taką, jak z naszego kraju siłą i konsekwencyą. Władzom pierwszej instancyi, jakkolwiek i tych od winy uwolnić nie można, najważniejszego, największego w niej udziału przypisać trudno, gdyż obarczenie ich pracą zawiękle, jak o tem wiedzą wszyscy, co się z nimi stykali. Wynika z tego, że winą główną leży po stronie krajowej dyrekcyi skarbu, która, jak już zaznaczyłem, na to tylko dybie, ażeby podatku jak najwięcej wymierzyć i jak najwięcej ściągnąć. Droge rekursu łaskawie się opodatkowanym przyznaje. Jeżeli wymiar niesprawiedliwy, tak władza ta krajowa prawdopodobnie rozumuje, to rekurs to okaże, gdyby zaś opodatkowany naprawdę nic nie miał, to nic i wziąć mu nie będzie można.

Tem też szanowni Panowie i nadmierną ilość rekursów galicyjskich się domaczy. Jeżeli n. p. z tytułu podatku zarobkowego z Czech, gdzie przeciw stosunki zarobkowe niesłychanie nad Galicyą górują, w roku 1898 — jak czytam w piśmie rzeczoznawcy — weszło wszystkich rekursów 300, to z Galicyi w tym samym roku było ich 15.000. (*Stuchajcie!*). Z tej samej broszury dra Władysława Szulskiego, byłego konceptysty skarbowego, który jednak urząd swój

złożył, dowiaduję się, że na zapytanie, wystosowane przez ministerstwo skarbu w roku 1897 do władzy naczelnej we Lwowie, czy i o ile wobec ustawy z 25 października 1896 należałoby pomnożyć personal urzędniczy przy władzach podatkowych w Galicyi, nadeszła stamtąd odpowiedź, że powiększenia nie potrzeba, gdyż istniejący personal wystarczy zupełnie. W kraju naszym w istocie jest się nieraz bardziej cesarskim, niż sam Cesarz; dąży się do oszczędności i zapomina lub nie chce o tem pamiętać, że oszczędności te biedna ludność wielokrotnie musi opłacić.

Zmiana tej praktyki jest konieczna, a wyzskowi ludności — nie mogę tego nazwać inaczej — raz kres położyć należy.

Cytowany autor w końcowym ustępie twierdzi, że praktykowana w czasach pogańskich zasada „in dubiis contra fiscum“ przybrała w Galicyi formę „in fiscalibus contra civēs“. (*Wesołość. Bardzo dobrze!*). Twierdzenie to jest zupełnie słuszne, a do rządu poważnie zwracam ostrzeżenie, ażeby obecne ustawodawstwo podatkowe gruntownemu poddał przeobrażeniu, i to jak najrychlej, jeżeli wogóle zdolność świadczeń ze strony ludności dla państwa ma się utrzymać i jeżeli państwo nie ma się znaleźć nad przepaścią, od której w danej chwili nie będzie już mogło się oddalić, ani też możliwem nie będzie ją zapelnąć lub przez nią się przeprawić. Skończyłem. (*Żyje brawa i oklaski*).

## Z Rady państwa.

Wczoraj, na poniedziałkowym posiedzeniu, toczyła się w dalszym ciągu w Izbie pos. rozprawa budżetowa nad rubryką „podatków pośrednich“.

### O produkcji cukru.

Pos. Mastalka zarzucił, ministrowi skarbu, że nie stara się o zapobieżenie złym następstwom konwencyi brukselskiej. Jeżeli tak dalej pójdzie, będzie to miało że skutki dla austriackiego przemysłu cukrowego i dla rolnictwa. Mowca obawia się, że przyjęcie konwencyi brukselskiej doprowadzi do zwycięstwa cukru trzcinowego nad cukrem buraczanym. Należy się starać, by cukier trzcinowy nie wyparł naszego cukru, oraz byśmy u siebie znaleźli rekompensatę za zmniejszenie eksportu. Dlatego mowca domaga się zwołania konferencji, celem uregulowania światowej konwencyi cukrowej.

Referent pos. Menger zestawiał zapatrywania co do konwencyi brukselskiej. Od rządu nie sposób domagać się czegoś niemożliwego. Gdyby austro-węgierscy delegaci na konferencyi zaproponowali organizację producentów cukru całego świata, to konwencya byłaby się rozszala bez rezultatu. W każdym razie konferencyi zupełnie potępić nie można. Nie sama nadprodukcya, ale także i bezwzględna imperyalistyczna polityka Anglii, doprowadziły do konwencyi brukselskiej. Konwencya rządu nie zaskoczyła, gdyż już w roku 1883, a nawet i wcześniej prowadzi on rokowania w sprawie cukrowej. Referent proponuje ankietę wszystkich czynników interesowanych w produkcji cukru przy współudziale kupców z tych krajów, do których cukier eksportujemy. Materiały tej ankiety byłby bardzo cennym dla dalszych zarządzeń. Powracając jeszcze do konwencyi ubolewa mowca, że prócz doświadczonych urzędników, nie wzięli w niej udziału dzielnicy przemysłowcy. Walka, na jaką się zanosi, nie będzie bez ran, nie można jednak sytuacji nazywać beznadziejną.

### O sól i tytoni.

Tytuł „podatki pośrednie“ przyjęto, poczem rozpoczęła się z kolei dyskusya nad dalszemi tytułami: „sól“ i „tytoni“.

Pos. Moysa żąda uwzględnienia kilkakrotnie powziętych przez Sejm galicyjski rezolucyj w sprawie znizienia cen soli bydlęcej. W tak ważnych sprawach powinno się większą wagę przywiązywać do uchwał i życzeń Sejmu. — Budynku salinarnego w Dolinie, który zgorzał, dotychczas nie odbudowano, mimo powziętej w tej mierze przez Sejm rezolucyi, jakoteż mimo, że wielu robotników straciło przez to pracę. Eksploatowanie salin w Kałuszu, jest niedostateczne. Połączenie kolejją saliny w Stebniku z Drohobyczem jest rzeczą niezbędną. Mowca przedstawia następnie obszernie stosunki uprawy tytoniu w Galicyi. — Uprawa tytoniu w Galicyi wprowadzona jest w 14 politycznych powiatach w Galicyi wschodniej, a częściowo także w sąsiednich powiatach Bukowiny. Mowca podnosi konieczność tworzenia towarzystw dla uprawy tytoniu i prosi również o subwencye rządową, taką, jaką uchwalili Sejm galicyjski. Przerznię skontyngentowana w ostatnich czasach, a mianowicie 4000 hektarów, niestety w tym roku nie mogła być uprawiona, ponieważ rolnicy za swój towar nie otrzymują dostatecznego wynagrodzenia, co ich skłania do zużytkowania swej roli w korzystniejszy sposób.

Przed dwoma lub trzema laty była nadzieja, że uprawa buraków i przemysł cukrowy przyczynią się do podniesienia rolnictwa we wschodniej części kraju. Ciężkie przesilenie zawiodło tę nadzieję. Rząd powinien starać się o to, by ludziami, pilnie uprawiającymi swą glebę, dać możliwość powiększenia dochodu przez kultury tytoniu. Należy więc rozszerzyć uprawę tytoniu w Galicyi, i podnieść ceny zakupu liści tytoniowych. Tytoni galicyjski z pewnością nie jest gorszy od tytoniu węgierskiego.

Mowca domaga się podwyższenia cen zwłaszcza liści tytoniowych I i II klasy, a także i III klasy, ponieważ z powodu zbyt niskiej ceny robotnicy otrzymują zbyt niską płacę. W końcu dziękuje mowca rządowi za zaprowadzenie sądu rozjemczego w sprawach spornych i prosi, aby dalej nie spuszczać z oka galicyjskich producentów tytoniu. (*Okłaski u Polaków*).

Zastępca rządu, szef sekcji bar. Jorkasch-Koch, co do skarg w sprawie soli bydlęcej oświadcza, że niestusne są skargi na jej brak, bo każdy może dostać tyle soli bydlęcej,

ile potrzebuje. Co się tyczy znizienia ceny, ministerstwo skarbu stara się uwzględnić życzenia w tym kierunku, i chce znizić cenę z 10 na 6 koron. W tej sprawie toczą się rokowania z rządem węgierskim i należy się spodziewać, że będą wkrótce ukończone. Mowca przecza, jakoby liczba magazynów soli była w Galicyi zbyt małą, bo oprócz 15 składów państwowych istnieje 151 składów Wydziału krajowego, w których obok soli kuchennej można dostać i bydlęcą. — W innych prowincjach jest 365 składów. Co do salin w Dolinie można przyjąć za pewne, że jeszcze w ciągu tego roku rozpocznie się budowa. (*Okłaski u Polaków*). Budowa kolei żelaznej do salin w Stebniku jest przedmiotem rokowań. — Co do życzeń pos. Moysy w sprawie tytoniu, są one uwzględnione w uchwalonych rezolucyach przez komisję budżetową i rząd będzie się też starał o ile możliwości je uwzględnić.

Po przemówieniu hr. Karola Zedwica zabral głos pos. Breiter. Omawia on przedewszystkiem sanitarne stosunki w fabrykach tytoniu. Należy uznać, że rząd w ostatnim czasie starał się na tem polu zrobić krok naprzód, jednakże jeszcze daleko jesteśmy od stosunków, odpowiadających w zupełności higienie. Jest bardzo chwalębnem, jeżeli rząd wobec przedsiębiorców prywatnych domaga się ścisłego spełniania socjalno-politycznych wymagań, musi jednakże i sam dać dobry przykład. Przedewszystkiem pomoc lekarska w fabrykach tytoniowych jest niedostateczną. Jeżeli w armii przy jednym pułku, który składa się z 1200 młodych i silnych ludzi, jest 3—4 lekarzy, to w większych fabrykach tytoniowych, w których zajętych jest 1500—2000 robotników, jest zaledwie jeden i co najwyżej jeden lekarz pomocniczy, mimo, że zajęci są tam robotnicy i robotnice w wieku od 14—70 lat. Mowca sądzi, że rząd powinien lekarzy tych przesunąć do kategorii urzędników państwowych i podzielić ich na 3 klasy.

Liczba lekarzy powinna być powiększoną, aby każdego czasu byli do dyspozycyi robotników. Każdemu lekarzowi miałyby być przekazaną pewna ilość robotników. Mowca przytacza obszernie statystykę chorób robotników tytoniowych, domaga się znizienia czasu pracy na 8 godzin, tak żeby czas służby, potrzebny do emerytury, był skrócony z 40 na 35 lat, a dla robotników pracujących przy maszynach do krajania tytoniu i w młynach tytoniowych, do 30 lat. Co się tyczy częstego objawiania się chorób u robotników, przyczynia się do tego ta okoliczność, że lekarze fabryczni mają polecene bardzo mało zapisywać medykamentów. Mowca wskazuje na to, że stosunki w rozmaitych fabrykach są różne. Tak robotnicy w fabrykach tytoniu w Wiedniu zarabiają 3 razy tyle, chociaż pracują tak samo, jak robotnicy w Galicyi. Mowca wnosi szereg rezolucyj w duchu swoich wywodów. Rezolucye te zawierają także życzenie co do fabryki w Winnicku, aby jeszcze w tym roku zamianowano tam lekarza pomocniczego (*Okłaski*).

Pos. Szajer zaczął mówić po polsku. Skarżył się on na wysokość ceny i na zbyt gęstok rozmaitych gatunków soli. Żąda znizienia ceny, wskazuje na szkodliwy wpływ ziej soli bydlęcej na chów bydła. Szczególnie w Galicyi ceny są nadzwyczaj wysokie. Mowca wnosi szereg rezolucyj co do znizienia cen soli kuchennej i bydlęcej, oraz znizienia taryfy dla kainitu i dla nawozu sztucznego. Oświadcza, że głosować będzie za budżetem.

Koniec posiedzenia o godz. 7<sup>30</sup>/4. Następane posiedzenie dziś we wtorek o godz. 10 przed południem.

Odpowiedzialny redaktor i wydawca:

**Michał Konopiński.**

### Cennik Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie

z d. 29 kwietnia 1902 r. godzina 1 w południe.

| I. Waluty                              | Korony | żądają |
|--|--------|--------|
| Bable papierowe . . . . .              | 253    | 254    |
| Marki niemieckie . . . . .             | 116 80 | 117 90 |
| Franki papierowe . . . . .             | 95     | 95 50  |
| Wzdlasztosfrankówki w złocie . . . . . | 19     | 19 12  |

| II. Listy zastawne.  |        |        |
|--|--------|--------|
| 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Listy zastaw. prem. Banku hipot.           | 110    | —      |
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % Listy zastawne Banku hipotecz.           | 99 75  | 100 75 |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „                                | 95 25  | 96 25  |
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % Listy zastawne Banku krajow.             | 100 25 | 101 25 |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „                                | 96 75  | 97 50  |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % Listy zast. gal. Tow. kred. ziem. nieok. | 96     | —      |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ 41-letnie                      | 95 75  | 96 75  |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ 50-letnie                      | 95 75  | 96 50  |

| III. Obligacye i pożyczki.                                       |        |        |
|--|--------|--------|
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Galicyjskie obligacye propinacyjne | 98 25  | 99 25  |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Pożyczka krajowa z r. 1893 . . .   | 96 75  | 97 75  |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> „ „ miasta Lwowa . . . . .         | 93 25  | 94 25  |
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „                | 100    | 101    |
| 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Obligacye komunalne Banku kraj.    | 102 25 | 103 25 |
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „                | 100    | 101    |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „                | 96 75  | 97 50  |

| IV. Losy.                     |    |    |
|-------------------------------|----|----|
| Losy miasta Krakowa . . . . . | 76 | 80 |

| V. Akoye.                         |        |        |
|-----------------------------------|--------|--------|
| Akoye Banku kredytowego we Lwowie | —      | —      |
| „ „ „ „ „ „ „ „ „                 | 536    | 542    |
| „ „ „ „ „ „ „ „ „                 | —      | —      |
| „ „ „ „ „ „ „ „ „                 | 421 40 | 422 40 |
| „ „ „ „ „ „ „ „ „                 | 576    | 580    |

| VI. Publiczne zapisy długu.                                |        |        |
|--|--------|--------|
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % wspólna renta pap. . . . . | 101 40 | 101 90 |
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „          | 101 25 | 101 75 |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „          | 99 40  | 99 90  |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „          | 97 50  | 98     |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „          | 120 25 | 120 75 |
| 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> % „ „ „ „ „ „ „ „ „          | 119 60 | 120    |

Przy grach i zakładach, przy składkach i zapisach pamiętajmy

**O Towarzystwie „Szkoły ludowej“.**

Rządca drukarni L. K. Górski.